

Katowice, 22.05.2013 r.

Sz. Pani Minister
Katarzyna Sobierajska
Ministerstwo Sportu i Turystyki
Ul. Senatorska 14
00-082 Warszawa

Szanowna Pani Minister,

Nie sposób zgodzić się ze stanowiskiem prezentowanym na spotkaniach oraz komisjach i mediach o poparciu dla potrzeby powołania tzw. Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego. Jako przedstawiciele branży jesteśmy zobowiązani do reprezentowania opinii członków, którzy tworzą ŚIT.

Nie możemy zaakceptować stanowiska popierającego potrzebę powołania Turystycznego Funduszu Gwarancyjnego, mamy odrębną opinię oraz propozycje zmierzające do poprawy istniejącego systemu regulacji tej działalności gospodarczej w Polsce.

Nie możemy zaakceptować odpowiedzialności zbiorowej proponowanej w projektach ustawy o TFG prezentowanych w opiniach przez część działaczy turystycznych.

Dostrzegamy kilka, prostych działań, których wdrożenie w pełni przyczyni się do poprawy bezpieczeństwa turystów.

- 1.) Całkowicie podzielamy opinię, że w pierwszej kolejności należy, poprawić ustawę o usługach turystycznych, co powinno w zdecydowanie poprawić działalność biur podróży w Polsce.
- 2.) Nowelizacja rozporządzenia MF o zmianie sum gwarancyjnych jest zasadną i powinna zaspokoić bezpieczeństwo turystów w przypadku upadku organizatora, wiele zależy od następnych regulacji, które są w kompetencjach instytucji i urzędów.
- 3.) System bieżącego monitoringu działalności zarejestrowanego organizatora może obsługiwać 1 osoba w każdym województwie (czasem 2 osoby). Wystarczy np. stworzyć proste narzędzie internetowe, określić obowiązki i odpowiedzialność organizatora, osoby fizycznej pod odpowiedzialnością karną za prawidłową bieżącą ewidencję.



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



- 4.) Wiele innych regulacji i zabiegów, które można stworzyć leżą po stronie instytucji oraz urzędów, aby nie spychać całkowitej odpowiedzialności moralnej i finansowej na uczciwie pracujące podmioty polskiej gospodarki.

Wyrażamy gotowość w pracach nad rzeczywistą regulacją tego sektora działalności regulowanej.

Jako środowisko zrzeszające głównie małe i średnie podmioty (wkład sektora turystyki w PKB Polski wynosił 5-6% w tym zdecydowana zasługa właśnie tych małych i średnich podmiotów). Oczekujemy uczciwego i równoprawnego traktowania przez naszych reprezentantów poczynając od działaczy a skończywszy na naszych delegatach w urzędach i instytucjach. W sprawie TFG nie sposób nie zadać pytań:

- O ile po wprowadzeniu Funduszu wzrosną koszty dla legalnie i uczciwie pracujących podmiotów w branży?
 - Kto będzie płacił na TFG ?
- finansowo planuje się obciążyć nie wszystkich organizatorów turystyki tylko przedsiębiorców podlegających pod Ustawę o Usługach Turystycznych czyli uczciwie pracujące podmioty
- Jak jest uzasadnienie powołania przy TFG biura obsługi, które ma generować aż tak duże koszty?
 - Jakie byłyby kompetencje, uprawnienia osób zatrudnionych w TFG?
 - Komu będzie nadzorczo podlegał TFG w kwestii generowanych kosztów własnej działalności?

Kompetencje obsługi powstałej szkody po upadku biura podróży powinny spoczywać na Ubezpieczycielu lub Urzędzie Marszałkowskim.

Ubezpieczyciel ustala wysokość sumy gwarancyjnej a Urząd Marszałkowski pełni funkcję kontrolną i ponosi konsekwencje związane z „upadkiem” biura podróży i tzn. likwidacją szkody . Należy określić jak i kto jest odpowiedzialny za sytuację, gdy suma gwarancyjna okazuje się niewystarczająca?

Wydaje się w świetle powyższego, iż wyłącznie Ubezpieczyciel lub Urzędy Marszałkowskie mogą to zrobić najtańszym kosztem dla branży i Skarbu Państwa.

Czy w opracowywaniu założeń do projektu TFG uwzględniona została opinia: BAS-WAP-1912/12, zrobiona dla: Posła Ireneusza Raśa (Przewodniczącego Komisji Kultury Fizycznej, Sportu i Turystyki) w sprawie:” INFORMACJA na temat regulacji prawnych służących ochronie konsumentów usług turystycznych oraz rozwiązań dotyczących gwarancji finansowych i systemów ubezpieczeń biur turystycznych w wybranych państwach Unii Europejskiej” (Czechy, Dania, Francja, Hiszpania, Niemcy, Węgry, Wielka Brytania).



**PROGRAM
REGIONALNY**
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



W danym dokumencie brak wskazania obowiązku opłacania 2-dwóch filarów zabezpieczeń dla organizatorów. Jeżeli występuje opcja funduszu jest tylko opcją fakultatywną, tworzona i zarządzana wyłącznie przez zrzeszone w niej podmioty (np. Francja).

Chcemy zauważyć, że czasem mówi się o wypłacie proporcjonalnym powstałej szkody.

W Wielkiej Brytanii, fundusz jako opcja; składka wynosiła 1 GBP, teraz 2,5 GBP, a gdy okazało się, że jest to niewystarczające Państwo wystawiło gwarancje!

Nie wyrażamy aprobaty dla idei, powołanie obowiązkowego TFG w tym nadzwyczajnego nadzoru nad branżą w tym nieograniczonych kompetencji dla bliżej nie określonej grupy ekspertów.

Z poważaniem


PREZES
Krystyna Papiernik