

Wrocław dn.

12 lutego 2013r.

MINISTERSTWO FINANSÓW
Departament Rozwoju Rynku Finansowego
Pani Katarzyna Przewalska
Z-ca Dyrektora Departamentu

Szanowne Pani Dyrektor,

Dotyczy:

opinia i uwagi Izby Turystyki RP do projektów rozporządzeń Ministra Finansów zmieniających:

- rozporządzenie w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia na rzecz klientów w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych,
- rozporządzenia w sprawie minimalnej wysokości sumy gwarancji bankowej lub ubezpieczeniowej wymaganej w związku z działalnością wykonywaną przez organizatorów turystyki i pośredników turystycznych.

Izba Turystyki RP przedstawia poniżej swoje uwagi i opinie do przedmiotowych projektów rozporządzeń:

1. Zmiana zasad dotyczących naliczania sum gwarancji.

Izba Turystyki RP proponuje:

Podstawą naliczenia sum gwarancyjnych powinien być deklarowany obrót obejmujący przyszłą zafakturowaną sprzedaż oraz sumy zawartych umów na przyszłe imprezy w okresie obowiązywania gwarancji. Deklarowany obrót nie może być niższy niż wynika to z ostatniego zamkniętego i rozliczonego okresu sprawozdawczego.

Ponadto Izba postuluje, aby w okresie obowiązywania gwarancji, przedsiębiorca musiał się doubezpieczyć do poziomu aktualnej wysokości obrotu oraz sum wynikających z zawartych umów w przypadku gdy jego szacunkowe wyliczenia okazałyby się niewystarczające. Gwarancja uzupełniająca powinna być złożona w Urzędzie Marszałkowskim w terminie na 14 dni przed prognozowanym przekroczeniem obrotu i sum wynikających z zawartych umów. W okresie przejściowym (od chwili zgłoszenia wniosku do momentu wydania gwarancji uzupełniającej) przedsiębiorca powinien mieć możliwość dalszego pobierania zaliczek z obowiązkiem przekazywania ich na fundusz powierniczy.

Uzasadnienie:

Obecna, polegająca na ustalaniu sum gwarancji w oparciu o wykonaną sprzedaż

[Signature]

impresz turystycznych w roku poprzedzającym wydanie gwarancji ma wady w postaci nieadekwatnej do aktualnej sytuacji podmiotu podstawy naliczania. Ponadto propozycja, aby podstawą był zamknięty rok obrotowy spowoduje, że gwarancje będą wystawiane w oparciu o różne okresy sprawozdawcze. Przykładowo: dla gwarancji wystawionej za okres od marca 2013 do marca 2014 podstawą będzie rozliczony rok 2011, dla gwarancji wystawionych za okres od maja 2013 do maja 2014 podstawą będzie zamknięty rok 2012 – ale tylko dla osób fizycznych i spółek cywilnych, bo te mają obowiązek rozliczyć się do 30 kwietnia, dla pozostałych podmiotów nadal będzie to rok 2011, dopiero gwarancje wystawione na okres od lipca 2013 do lipca 2014 będą uwzględniały rok 2012 jako podstawę u wszystkich podmiotów. Zasada, aby sumy gwarancyjne były naliczane na podstawie deklarowanego obrotu będzie zdaniem Izby lepszym rozwiązaniem, ponieważ nakłada obowiązek realnej oceny możliwości sprzedażowych przedsiębiorcy oraz konieczność posiadania zwiększonych gwarancji w przypadku, gdy sprzedaż ofert turystycznych ulega dodatniej progresji.

2. Izba w pełni akceptuje i popiera zapis dotyczący sposobu obliczania przychodu dla podmiotów łączących się lub przejmujących zobowiązania dotyczące realizacji imprez turystycznych od innego podmiotu.
3. Izba wnioskuje zmianę paragrafu dotyczącego wymogu stosowania najwyższej sumy gwarancji w przypadku gdy przedsiębiorca wykonuje działalność w więcej niż jednym zakresie poprzez dodanie zapisu, że przedsiębiorca może stosować proporcjonalną zasadę naliczania sum gwarancyjnych o ile prowadzi ewidencję, z których te sumy wynikają.

Uzasadnienie:

Z postulatów wnoszonych przez naszych członków oraz analizy wpisów do Centralnej Ewidencji Organizatorów i Pośredników Turystycznych wynika, iż większość przedsiębiorców posiada gwarancje ubezpieczeniowe obejmujące faktycznie wykonywaną działalność, oraz niejako na „wzrost” gwarancje na wyższy próg, uznając że poza podstawową działalnością w trakcie obowiązywania gwarancji mogą wykonać kilka zleceń wykraczających poza ramy ich podstawowej działalności. Analiza wpisów w CEOIPT zdaje się to potwierdzać, o czym świadczy chociażby fakt, iż większość podmiotów posiada minimalne gwarancje w poszczególnych grupach co oznacza, że ich wykonany obrót nie przekracza sum wynikających z procentowych stawek określonych w rozporządzeniu. Izba postuluje, aby był to wybór dla przedsiębiorcy a niekoniecznie obowiązek.

4. Izba postuluje, aby dokonać zmian w istniejącym rozróżnieniu wykonywanej działalności na następujące:

- grupa 1 – organizowanie imprez turystycznych i pośredniczenie na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium państw europejskich i pozaeuropejskich z wykorzystaniem transportu lotniczego w ramach przewozu czarterowego z wyłączeniem turystyki krajowej oraz zagranicznej turystyki



przyjazdowej

- grupa 2 – organizowanie imprez turystycznych i pośredniczenie na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium państw pozaeuropejskich z wykorzystaniem innego środka transportu niż transport lotniczy w ramach przewozu czarterowego z wyłączeniem turystyki krajowej oraz zagranicznej turystyki przyjazdowej

- grupa 3 – organizowanie imprez turystycznych i pośredniczenie na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie usług turystycznych na terytorium państw europejskich z wykorzystaniem innego środka transportu niż transport lotniczy w ramach przewozu czarterowego z wyłączeniem turystyki krajowej oraz zagranicznej turystyki przyjazdowej

Grupa 4 – organizowanie imprez turystycznych i pośredniczenie na zlecenie klientów w zawieraniu umów o świadczenie krajowych usług turystycznych, w tym imprez zagranicznej turystyki przyjazdowej.

Zestawienie proponowanych działalności wraz z propozycjami stawek % obrazuje tabela poniżej:

RODZAJ DZIAŁALNOŚCI	% PRZEDPŁAT	TERMIN POBIERANIA	% OBROTU
KRAJ	POW 30%	POW 180 DNI	5,00%
KRAJ	POW 30%	OD 30 - DO 180 DNI	4,50%
KRAJ	OD 10-30%	POW 180 DNI	4,00%
KRAJ	OD 10-30%	OD 30 - DO 180 DNI	3,50%
KRAJ	DO 10%	DO 30 DNI	3,00%
EUROPA	POW 30%	POW 180 DNI	12,00%
EUROPA	POW 30%	OD 30 - DO 180 DNI	10,00%
EUROPA	OD 10-30%	POW 180 DNI	9,00%
EUROPA	OD 10-30%	OD 30 - DO 180 DNI	8,00%
EUROPA	DO 10%	DO 30 DNI	7,00%
EUROPA + POZAEUROPEJSKIE CZARTER	POW 30%	POW 180 DNI	20,00%
EUROPA + POZAEUROPEJSKIE CZARTER	POW 30%	OD 30 - DO 180 DNI	17,00%
EUROPA + POZAEUROPEJSKIE CZARTER	OD 10-30%	POW 180 DNI	14,00%
EUROPA + POZAEUROPEJSKIE CZARTER	OD 10-30%	OD 30 - DO 180 DNI	13,00%
EUROPA + POZAEUROPEJSKIE CZARTER	DO 10%	DO 30 DNI	12,00%
POZAEUROPEJSKIE BEZ CZARTERÓW	POW 30%	POW 180 DNI	18,00%
POZAEUROPEJSKIE BEZ CZARTERÓW	POW 30%	OD 30 - DO 180 DNI	15,00%
POZAEUROPEJSKIE BEZ CZARTERÓW	OD 10-30%	POW 180 DNI	12,00%
POZAEUROPEJSKIE BEZ CZARTERÓW	OD 10-30%	OD 30 - DO 180 DNI	11,00%
POZAEUROPEJSKIE BEZ CZARTERÓW	DO 10%	DO 30 DNI	10,00%

Uzasadnienie:

Obowiązujące rozporządzenie rozróżnia trzy formy wykonywanej działalności, co zdaniem Izby nie odzwierciedla zmian na rynku dokonujących się na przestrzeni ostatnich lat.

Znaczna ilość tour – operatorów oferuje do sprzedaży imprezy z wykorzystaniem transportu lotniczego rozkładowego. Wynika to głównie z dwóch przyczyn:

- rozwoju rynku niskokosztowych przewozów pasażerskich, który dopasowuje swoją ofertę do zmian rynkowych, co oznacza, że w wielu przypadkach nie ma potrzeby czarteru samolotów, bo w podobnej lub niższej cenie można uzyskać ofertę od regularnego przewoźnika,
- wiele destynacji odwiedzana jest przez niewielkie grupy turystyczne, a co za tym idzie również korzystniejsze jest, aby wykupić dla nich bilety w samolotach rejsowych.

Poza tym niebagatelne znaczenie ma fakt, iż turysta podróżujący z biletem lotniczym w rękę, jest nieporównywalnie bardziej zabezpieczony w przypadku upadku biura, niż turysta, który nie ma zapewnionego powrotu.

Ponadto izba proponuje likwidację pojęcia organizacji imprez turystycznych i pośrednictwa do krajów ościennych i włączenia jej do grupy trzeciej. Nie znajduje merytorycznego uzasadnienia fakt iż np. wyjazd autokarem na zwiedzanie Ukrainy od Lwowa po Krym (kraj ościenny) ma niższe wymagania gwarancyjne, niż weekendowy wyjazd do Budapesztu (pozostałe kraje europejskie)

- 5. Izba Turystyki RP nadal podtrzymuje stanowisko, iż nowopowstałe podmioty gospodarcze powinny mieć wyższe sumy gwarancyjne (przy zachowaniu zróżnicowania w zależności od rodzaju działalności, terminu i wysokości przyjmowanych wpłat) niż już istniejące na rynku – przez okres co najmniej pełnych 2-3 lat. To samo powinno dotyczyć podmiotów powstałych w roku 2010 i później.**

Uzasadnienie:

Działalność organizatorów turystyki i pośredników jest działalnością regulowaną w rozumieniu Ustawy o swobodzie działalności gospodarczej. Wykaz działalności regulowanych zgodny z PKD znajduje się na stronie Ministerstwa Gospodarki. W związku z powyższym, naszym zdaniem Ministerstwo Finansów może nakreślić surowsze warunki dostępu do wykonywanej działalności niż odnosi się to w stosunku do podmiotów istniejących już na rynku od wielu lat.

Działalność Organizatorów i pośredników turystycznych wbrew obiegowej opinii jest działalnością wysokiego ryzyka, która wymaga zarówno umiejętności jak i znajomości rynków nabywców i dostawców usług tworzących pakiety turystyczne. Niebagatelne znaczenie ma zaufanie do tour-operatora, którym obdarzają go klienci. Zaufanie zdobywa się stopniowo, budując pozytywny wizerunek na rynku. Podmioty wchodzące na rynek, dysponują często jedynym atutem w postaci atrakcyjnej ceny imprezy i „opakowaniem” w postaci kolorowego katalogu. Jak pokazały upadki biur

podróży w ubiegłym roku, zdecydowana większość niewypłacalnych biur prowadziła swoją działalność od 2-3 lat, wybierając od razu zakres i kierunki objęte wysokim ryzykiem niepowodzenia. Zdecydowana większość podmiotów realistycznie podchodzi do swoich możliwości i stopniowo buduje swój potencjał umacniając się na rynku.

6. **W zakresie propozycji zmiany minimalnych stawek kwotowych minimalnych sum gwarancyjnych Izba Turystyki RP podtrzymuje, iż aktualnie obowiązujące zabezpieczenia są na wystarczającym poziomie (z wyjątkiem deklaracyjnych kwot podawanych przez nowopowstałe podmioty).**

Uzasadnienie:

Na polskim rynku funkcjonuje ok. 3200 podmiotów gospodarczych posiadających różnego rodzaju formy zabezpieczeń. Sumy zabezpieczeń w relacji do potencjalnego obrotu zabezpieczają rynek na poziomie 16%. Zwiększanie sum minimalnych spowoduje drastyczne obciążenie dla średnich i mniejszych biur.

Porównanie obowiązujących sum gwarancyjnych w relacji do nowych stawek w obszarze 100 podmiotów o najwyższych sumach gwarancyjnych wykazało, że praktycznie nie odczują one zmiany – wzrost poziomu zabezpieczeń o 0,05%.

Dla kolejnych 100 podmiotów ten wzrost kształtuje się na poziomie +69%.

W następnych setkach następuje lawinowy wzrost sięgający nawet o 300%.

Naszym zdaniem, jest to stworzenie bariery nie do przebycia, która w krótkim czasie doprowadzi do likwidacji wielu biur podróży, które operują na lokalnym rynku i są również skutecznym narzędziem rynkowej konkurencji w stosunku do największych tour – operatorów.

Izba podkreśla fakt, iż zdecydowana większość podmiotów (ponad 70%) deklaruje minimalne progi gwarancyjne, co oznacza że ich potencjalny przychód jest relatywnie niski. W grupie przedsiębiorców operujących w I grupie (transport czarterowy lub kraje pozaeuropejskie) jest to grupa ponad 310 podmiotów (na 520 posiadających zabezpieczenia na ten rodzaj działalności).

W II grupie (kraje europejskie) jest to ok. 970 przedsiębiorców (na ok. 2000 podmiotów).

Doprowadzi to w konsekwencji do paradoksalnej sytuacji w której od dużych przedsiębiorców oczekiwać się będzie zabezpieczenia przychodów na poziomie 12 – 20%, a mniejsi i mali przedsiębiorcy będą musieli mieć gwarancje na sumy przekraczające ich roczny przychód ze sprzedaży imprez turystycznych.

Naszym zdaniem zaproponowane w punkcie pierwszym deklaratywne ustalenie podstawy naliczania sum gwarancyjnych wraz z bieżącą ich aktualizacją w przypadku wzrostu obrotów, będzie zdecydowanie lepszym rozwiązaniem, niż skokowe podniesienie minimalnych sum gwarancyjnych. Izba ma świadomość, że w przypadkach oszukańczego działania żadna suma gwarancji nie będzie wystarczająca, ale nie jest rolą izb gospodarczych oraz przedsiębiorców ściganie i karanie przestępców.

7. Izba z zadowoleniem przyjęła stanowisko rządowe dotyczące braku zmian w sumach minimalnych dla podmiotów organizujących imprezy w kraju, krajach ościennych oraz w zakresie zagranicznej turystyki przyjazdowej przy uwzględnieniu naszego postulatu z punktu 4.

8. Izba postuluje zmniejszenie aktualnie obowiązujących tzw. „modeli biznesowych” w zakresie wysokości przyjmowania zaliczek i przedpłat oraz terminu ich przyjmowania.

Naszym zdaniem wystarczającym może być następujący podział:

- niepobierający przedpłat, pobierający przedpłaty do 30 dni lub pobierający przedpłaty do 10%,
- pobierający przedpłaty w wysokości od 10% do 30% w terminie: powyżej 30 dni do 180 dni,
- pobierający przedpłaty w wysokości od 10% do 30% w terminie: powyżej 180 dni
- Pobierający przedpłaty w wysokości powyżej 30% w terminie powyżej 30 dni do 180 dni,
- Pobierający przedpłaty w wysokości powyżej 30% w terminie powyżej 180 dni

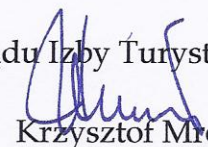
Uzasadnienie:

Dotychczasowe zróżnicowanie modeli jest zdaniem naszej Izby zbyt rozbudowane. Proponujemy w zasadzie wykreślenie modelu w przedziale 30 - 90 dni z zachowaniem podziału procentowego kwot przyjmowanych przedpłat.

Izba nadal podtrzymuje stanowisko dotyczące zwiększenia nadzoru i kontroli w zakresie obowiązków jakie nakłada prawo na tour - operatorów, pośredników turystycznych i agentów. Szczególnie mocno postulujemy o wprowadzenie nowych regulacji prawnych, które pozwolą nakładać kary i zakaz prowadzenia działalności turystycznej dla właścicieli i członków Zarządów Spółek upadłych firm turystycznych oraz tych które na czas nie dokonują doubezpieczenia. Katalog ewentualnych sankcji powinien być rozszerzony o osobistą odpowiedzialność karną i finansową osób wskazanych do kierowania biurem Obecnie można zostać ukaranym za spóźnienie w złożeniu dokumentów gwarancyjnych a za bankructwo firmy nie ma żadnej kary.

Z wyrazami szacunku,

W imieniu Zarządu Izby Turystki RP


Krzysztof Mrowiec