



**Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze”
‘Polish Airports’ State Enterprise**

Mariusz Szpikowski
Prezes

23 kwietnia 2018 r.

PPL/T1/T4/TW/TWWN/TWWNN/450/ 94 /2018

Pan Adam Struzik

**Marszałek Województwa
Mazowieckiego**

Szanowny Panie Marszałku,

W nawiązaniu do doniesień medialnych, które w ostatnim czasie nawiązywały do sytuacji w Spółce Mazowiecki Port Lotniczy Warszawa-Modlin Sp. z o.o. (PL Modlin), ze szczególnym uwzględnieniem wątku eksploatowanego między innymi przez Przewodniczącego Rady Nadzorczej Spółki pana Marka Miesztalskiego powołanego w skład Rady przez Województwo Mazowieckie, a który odnosił się do rzekomego blokowania przez Przedsiębiorstwo Państwowe „Porty Lotnicze” (PPL) rozwoju lotniska w Modlinie, pragnę przypomnieć, że to właśnie PPL w ostatnich latach wychodził z inicjatywami mającymi na celu racjonalny rozwój lotniska zarządzanego przez Spółkę, której jesteśmy Udziałowcami. Racjonalny, to znaczy oparty na zdrowych założeniach rynkowych i gospodarczych, w optymalnym modelu funkcjonowania, przynoszący korzyści ekonomiczne dla PL Modlin, a nie służący jedynie interesom jedyne go przewoźnika operującego z PL Modlin kosztem tego Portu.

Warto chociażby wskazać propozycje z grudnia 2016 roku, składane przez Przedsiębiorstwo pozostałym Udziałowcom, a polegające na podniesieniu kapitału zakładowego Spółki przez PPL o kwotę 140 mln zł i jednoczesnym zniesieniu zasady jednomyślności przy podejmowaniu uchwał przez Zgromadzenie Wspólników Spółki. Umożliwiłoby to wówczas PPL przejęcie kontroli nad PL Modlin oraz kształtowanie polityki rozwoju (w tym handlowej oraz rozbudowy Portu).

PPL nie mógł się bowiem zgodzić na finansowanie Portu bez decydującego głosu co do modelu i kierunku jego funkcjonowania, co niewątpliwie spowodowałoby jedynie dalsze utrwalanie istniejącej po dziś dzień sytuacji, w której finansowanie PL Modlin trafia w efekcie do kieszeni posiadającego w PL Modlin monopol przewoźnika.

Jak inaczej bowiem wytłumaczyć sytuację, w której na współpracy PL Modlin z tym przewoźnikiem jedynie ten przewoźnik odnotowuje znaczne zyski, a Port ciągle straty, pomimo pełnego wykorzystania istniejącej infrastruktury w relacji do zapotrzebowania oraz ruchu pasażerskiego na poziomie 3 mln pasażerów rocznie? Jest to ewenement nie tylko w skali kraju, ale i Europy.

Rozumiejąc Państwa ideę jednomyślności jako gwarancję zabezpieczenia indywidualnych interesów każdego z udziałowców, zmuszony jestem podkreślić, że zasada ta szeroko funkcjonująca w Spółce jako swego rodzaju "liberum veto" jest rozwiązaniem unikatowym, utrudniającym prawidłowe działanie Spółki. Doprowadziła ona do nieuzasadnionego poczucia konfliktu między Wspólnikami, a równocześnie niesprawiedliwej oceny postawy Przedsiębiorstwa, które sygnalizowało jedynie potrzebę ochrony interesów PPL, Udziałowców i samej Spółki.

Zasada jednomyślności skutkuje powstawaniem swoistego paradoksu podczas głosowań nad dalszymi planami PL Modlin, w szczególności dotyczącymi planów rozwoju Spółki oraz wielkości i źródeł ich finansowania. Z jednej strony PPL mając krytyczną ocenę kierunku rozwoju PL Modlin przedstawianą przez Zarząd, która utrwała i pogłębia obecny stan i degradację tego Portu, nie wskazując na rzetelne i pełne koszty funkcjonowania tego modelu ani źródła jego finansowania (w ocenie PPL kwota oferowana wcześniej przez bank w wysokości PLN 60 mln to jedynie niewielka część potrzeb finansowych PL Modlin, bez dalszej zdolności kredytowej i niezmiernie wysokich łącznych kosztach obsługi długu) może głosować jedynie przeciwko takiemu rozwiązaniu, co jednocześnie powoduje zablokowanie przyjęcia takich uchwał. Z drugiej strony głosowanie za takimi uchwałami jedynie w celu uniknięcia swoistego „liberum veto” byłoby sprzeczne ze stanowiskiem merytorycznym PPL i w mojej ocenie szkodliwe dla samego PL Modlin, jego Wspólników oraz podatników.

Przed takim dylematem stanęło kierowane przeze mnie Przedsiębiorstwo, ale nie można wykluczyć, że w przyszłości podobna presja, w dowolnej sprawie, może dotyczyć stanowiska każdego z pozostałych Wspólników.

W związku z powyższym, aby przerwać istniejący impas, wyrażam gotowość do podjęcia rozmów dotyczących zmiany Umowy Spółki poprzez zniesienie zasady jednomyślności, obowiązującej na zgromadzeniu wspólników i w to miejsce przyjęcia zasady zwykłej większości głosów, z uwzględnieniem postanowień Kodeksu Spółek Handlowych. Jestem przekonany, że aktualnie przez PPL przedłożona do dalszej dyskusji, propozycja kierunku zmiany Umowy Spółki jest oczywistym dowodem czystych intencji Przedsiębiorstwa w zakresie rozwoju PL Modlin, a jednocześnie pozwoli każdemu ze Wspólników, w sposób nieskrępowany, głosować zgodnie ze stanowiskiem wypracowanym przez każdą z naszych organizacji.

O ile zaproponowany kierunek spotka się z pozytywną odpowiedzią Pana Marszałka oraz pozostałych Wspólników, gotowy jestem wystąpić do Zarządu Spółki z wnioskiem o zwołanie Nadzwyczajnego Zgromadzenia Wspólników w celu niezwłocznego przedyskutowania zasad i trybu procedowania zmiany Umowy Spółki, między innymi w zakresie zniesienia zasady jednomyślności obowiązującej na zgromadzeniach wspólników, aby w ten sposób otworzyć kolejny etap naszej współpracy w celu podejmowania wspólnych i niekonfliktowych decyzji właścicielskich.

Z. pawłowski

PREZES
Przedsiębiorstwa Państwowego
„Porty Lotnicze”
Mariusz Szpilowski

Do wiadomości:

1. Pan Krzysztof Falkowski – Prezes Agencji Mienia Wojskowego
2. Pan Jacek Kowalski – Burmistrz Nowego Dworu Mazowieckiego